

---

# ВОПРОСЫ ВЫПУСК 9(49), 2019

# ПОЛИТОЛОГИИ

Научный журнал

Журнал «Вопросы политологии» включен  
в Перечень рецензируемых научных изданий  
ВАК Министерства образования и науки РФ по политическим  
наукам, в которых должны быть опубликованы основные  
научные результаты на соискание ученой степени кандидата наук,  
на соискание ученой степени доктора наук

Журнал включен в Перечень научных изданий  
рекомендованных ВАК Республики Узбекистан  
для публикации основных научных результатов диссертаций  
по политическим и философским наукам

МОСКВА, 2019

аспирант Северо-Западного института  
управления Российской академии народного  
хозяйства и государственной службы  
при Президенте РФ, Россия, г. Санкт-Петербург

## ОСНОВАНИЯ СИЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА В ЕВРАЗИЙСКОМ ТЕОРЕТИЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ

*В поле зрения автора статьи находится важный аспект актуальной проблематики концептуализации современного сильного государства – анализ истоков этой концепции в евразийском социально-политическом наследии. Автор, используя дискурс-анализ и сравнительный метод, предпринимает попытку дифференциации сущностных черт евразийской доктрины на две основные группы: те из них, которые отражают традиционные, во многом архаичные атрибуты отечественной государственности и те, которые могут быть полезными в разработке социально-политических оснований современного эффективного государства. Делается вывод о том, что наряду с глубокой проработкой естественно-географических и историко-национальных обоснований предполагаемого сильного российского государства в наибольшей степени в концептуализации современного сильного государства могут быть учтены морально-ценностные основания евразийской модели государственности. Что же касается наиболее ярких элементов евразийского учения о государстве – идеократии, автаркии, мессианском масштабе евразийского государства, его имперском характере и т.п., то, по мнению автора, их трудно представить реализованными в рамках концепции современного отечественного сильного государства.*

**Ключевые слова:** *сильное государство, евразийская теория, идеократия, отбор правящего слоя, автаркия, имперский синдром, евразийская миссия.*

В актуальном политическом дискурсе заметное место занимает проблематика современного сильного государства. При этом причину растущего интереса к образу современного сильного и эффективного государства многие отечественные авторы часто видят в реанимации евразийского теоретического и политического проекта.

Подобный интерес также существенно подогревается активной политикой России и ряда бывших советских республик в области создания и функционирования реальных институтов евразийского сотрудничества на постсоветском пространстве.

В этом контексте представляет интерес ответ на следующий вопрос: в какой мере можно считать теоретическое наследие евразийцев источником современных представлений о сильном государстве, в первую очередь российском государстве XXI века?

Данная статья является попыткой найти ответ на этот вопрос.

В анализе теоретического наследия евразийцев, включая и современных их последователей – «новых евразийцев», посвященного осмыслению роли и места современного государства, важно, на наш взгляд, иметь в виду два существенных момента.

Во-первых, представляется важным выделить те теоретические постулаты классического евразийства и его современных интерпретаторов, которые затрагивают саму сущность и конкретные характеристики государства как политической формы евразийского мировоззрения; во-вторых, определить соотношение этих представлений с новыми подходами к теоретическому осмыслению роли государства в современных условиях.

При наличии значительного объема литературы по вопросам анализа евразийской концепции обращает на себя внимание превалирование исследований, посвященных философским, геополитическим проблемам, а также осмыслению различных форм реализации конкретных проектов реализации евразийской идеи на постсоветском пространстве [1; 3; 5].

В современном отечественном научно-аналитическом сообществе сложилась достаточно противоречивая общая оценка евразийской доктрины как в философском аспекте, так и с позиций его практико-политического потенциала. Что же касается евразийской доктрины государственного устройства России, то с позиции оценки ее потенциала в условиях XXI века позволяет выделить две основные группы государственно значимых положений и идей евразийцев.

В первую группу мы включаем те из них, которые в силу объективных условий российского государствогенеза не вызывают сомнений в своей обоснованности или могут быть сопряжены с концепцией современного сильного государства с минимальными ограничениями. Другую же группу составляют те социально-политические идеи и проекты евразийцев, которые с наших позиций вряд ли способствуют становлению современного эффективного государства в современной России, могут быть расценены как сомнительные или утопические по своей сути.

В первом случае современный социально-политический дискурс демонстрирует существенный плюрализм аналитических оценок как классического евразийства, так в особенности и приверженцев современного поколения сторонников этой теории – «нового евразийства». По мнению ряда исследователей, содержание работ одного из наиболее известных евразийцев настоящего времени А. Дугина демонстрируют идею цивилизационной самодостаточности современной России, замешанной на исторической

иллюзорности [3]. Авторы либерального направления видят в активизации государственных идей евразийства стремление реанимировать социалистическое государство эпохи СССР [12]. В свою очередь Дж. Кьеза оценивает рост внимания к евразийскому учению с позиций своей концепции войны двух современных империй – Запада-Востока и как модернизацию давней теории «Москва – Третий Рим» [10]. Достаточно часто встречаются оценки современного евразийства как теоретической и идеологической основе противостояния России глобальному Западу [9; 14] и т.д. При этом все чаще аналитики и ученые выражают опасение, что евразийские основания современной государственной политики таят в себе угрозу утраты российской национальной государственности, их тревожит нарастающая, по их мнению, тенденция к росту азиатского-тюркского элемента в предполагаемом евразийском государстве и т.п. [1; 8].

Если же попытаться сосредоточить внимание на особенностях политико-правовых и социальных суждений евразийцев, имеющих отношение к предмету настоящей статьи, то в первую очередь следует выделить принципиальные положения, касающиеся общего характера и типа предполагаемого евразийского государства. Здесь важнейшими являются понятия идеократии, идеократического государства и «идеи-правительницы».

Проблема евразийского идеократического государства многократно становилась предметом научного анализа отечественных и зарубежных авторов. В нашем случае важны те стороны евразийского учения, которые сопрягаются с их образом современного сильного государства. И в данном случае мы видим один и тот же исходный мотив в рассуждениях основоположников евразийства, в первую очередь Н. Трубецкого. Его суждения об идеократическом государстве» вытекают из наиболее близкой ему идеи о том, что вся история нашей страны есть вечный поиск «идеального государства» справедливости и высокой нравственности. Именно в таком контексте и сам Н. Трубецкой и его последователи видят идеальную модель предстоящего совершенного и сильного евразийского государства. В основе этой модели лежат идеи активного доминирования государства в управлении обществом по всем направлениям, сама власть позиционируется как можно более близкой к народу, а все формы общественной жизни будут огосударствлены, что должно обеспечить по мнению евразийцев активное участие общественных организаций в общегосударственных делах [16. С. 407-445; 17. С. 523-529].

В этом смысле формулируется базовый принцип евразийского учения о государстве – признание именно за государством великой и благой миссии – реализации вековой мечте многонационального русского народа создать государство справедливости. Современные евразийцы идут здесь дальше своих предшественников, придавая этой миссии евразийского государства планетарный масштаб.

Обращает на себя внимание еще одна существенная особенность всей евразийской философии государства, ярким образом сформулированной А. Дугиным: не право важно, но правда, государство правды [13]. Именно в этом пункте взаимоувязаны, на наш взгляд, евразийские истоки постулата о основополагающей роли идеи-правительницы и современные официальные трактовки идейно-нравственного превосходства отечественного формата государственностроения. В условиях, когда западно-либеральные ориентиры государственного строительства в постсоветскую эпоху все чаще и больше подвергаются критике и отторжению в реальной политической практике, давняя идея евразийцев о том, что в проектируемом ими евразийском государстве необходимо отказаться от использования социально-политических идей западного мира, использовать их лишь в ограниченно-инструментальных целях [13].

В связи с этим уместно вспомнить еще об одной известной идее евразийцев, тесно связанной с постулатом об идее-правительнице, – автаркии, особом пути России. Эти идеи пришлось как нельзя весьма кстати в посткрымский период современной истории России, они продолжают активно обсуждаться в рамках официального дискурса в рамках текущей политики «импортозамещения». Н. Трубецкой в этом контексте выглядит архисовременным отечественным автором, когда пишет об основном плюсе автаркии – ее способности обеспечить «неизменность» и стабильность государственного курса, гарантирующим мирное сожительство общественных сил внутри ее [15. С. 521]. Но вместе с тем следует отдать должное Н. Трубецкому: его характеристика автаркии, как основополагающего типа, выстроенного по лекалам евразийства государства, не означает полной изоляции государства от внешнего мира. Да это, по мнению русского мыслителя и невозможно в современном мире, когда формат функционирования мировой экономики базируется на общем цивилизационном базисе, различаясь при этом по уровню жизненных стандартов и уровню социального равенства [15. С. 521-522].

В целом оценивая основания евразийской модели государства, можно констатировать, что достоинства подобного государства базируется в первую очередь на идейно-нравственных основаниях. Превосходство и силу евразийского государства, по мнению евразийцев, исследует в самобытности евразийского религиозно-нравственного опыта исторической России [11. С. 426-437].

С наших позиций вряд ли будет верным рассуждать о какой-либо законченной модели сильного государства в трактовках классических и «новых евразийцев». Точнее можно говорить о философских и морально-нравственных основаниях предполагаемого ими государства, нежели о его политологических характеристиках.

Морально-ценностные аспекты воззрений евразийцев относятся к числу наиболее ярко и убедительно раскрытых в их произведениях. Думается,

что эти суждения важны и имеют вес в концептуализации современного отечественного сильного государства. Именно поэтому так важен для современных исследователей постулат евразийцев о примате духовно-нравственных оснований современного сильного государства над стремлением строить его исключительно на системе идеальных законодательных норм.

Евразийцы глубоко проработали как естественно-географические, так и историко-национальные обоснования евразийского характера будущего российского государства и эти аспекты их теоретического наследия могут быть востребованы в процессе разработки оптимальной модели российской государственности века.

В тех же случаях, когда мы обращаемся к анализу иных евразийских постулатов, таких как идеократическое государство, мессианский синдром евразийства, автаркия как форма государственного бытия и т.п., то, на наш взгляд, подобные атрибуты евразийского учения принадлежат большей частью своему историческому времени: на наш взгляд, они вряд ли могут быть использованы в процессе созидания сильного и эффективного государства XXI века.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Аксюци В.* Евразийский выбор грозит России стагнацией и распадом // Независимая газета. 5 июня 2002 // [http://www.ng.ru/ideas/2002-06-05/11\\_ideology.html](http://www.ng.ru/ideas/2002-06-05/11_ideology.html).

2. *Аубакирова И.У.* Современная евразийская концепция государственного управления (Теоретико-правовое исследование на материалах России и Казахстана / автореферат дис. ... доктора юридических наук. Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. Москва, 2016.

3. *Дугин А.Г.* Проект «Империя» // *Философия права*. 2008. № 3 (28).

4. *Замараева Е.И., Шишкова А.В.* Евразийская социокультурная концепция управления Российским государством. М., 2014.

5. *Касимов Т.С.* Современная евразийская концепция будущего государства // *Евразийский юридический журнал*. 2011. № 9 (40).

6. *Комиссаров А.В.* Проблема политической власти в наследии евразийцев // *Вестник Московского университета. Серия 8: История*. 2015. № 2.

7. *Королев А.А.* Евразийство: от идей к современной практике // *Знание. Понимание. Умение*. 2015. № 1.

8. *Кортунов С.В.* Евразийство: национальная идея или химера? // *Золотой Лев*. 2006. № 77-78 // [http://www.zlev.ru/77\\_130.htm](http://www.zlev.ru/77_130.htm).

9. *Крестьянинов В.* Можно ли победить в новой холодной войне // *Аргументы недели*. № 49 (341). 20 декабря 2012 // <http://argumenti.ru/politics/n370/221223>.

10. *Къеза Дж.* Война империй: Восток – Запад. М.: Эксмо, 2006.

---

11. Лебедев С.Н., Замаараева Е.И. Проблемы государства в учении евразийцев // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2016. Том 16. № 2.

12. Малащенко А.В. Путин: гражданин президент или господин президент? // Независимая газета. 19 марта 2013 // [http://www.ng.ru/ng\\_politics/2013-03-19/14\\_window.html](http://www.ng.ru/ng_politics/2013-03-19/14_window.html).

13. Николай Алексеев. Русский народ и государство. Предисловие. Александр Дугин. Теория евразийского государства // <https://coollib.com/b/197509/read#t>.

14. Окунев И.Ю. Внешняя политика для большинства? Новое измерение геополитического кода России // Россия в глобальной политике. 2013. Т. 11. № 2.

15. Трубецкой Н.С. Мысли об автаркии / Трубецкой Н.С. Избранное. М.: Росспэн, 2010.

16. Трубецкой Н.С. О государственном строе и форме правления / Трубецкой Н.С. Избранное. М.: Росспэн, 2010.

17. Трубецкой Н.С. Об идее-правительнице идеократического государства / Трубецкой Н.С. Избранное. М.: Росспэн, 2010.

**L.P. BELOV**

*North-West Institute of Management,  
branch of RANEPА, Saint Petersburg, Russia*

## THE BASE OF A STRONG STATE IN THE EURASIAN THEORETICAL HERITAGE

*In the field of view of the author of the article is an important aspect of the urgent problems of the conceptualization of a modern strong state - an analysis of the origins of this concept in the Eurasian socio-political heritage. Using discourse analysis and a comparative method, the author attempts to differentiate the essential features of the Eurasian doctrine into two main groups: those that reflect the traditional, largely archaic attributes of Russian statehood and those that can be useful in developing the socio-political foundations of modern effective state. It is concluded that along with a deep study of the natural-geographical and historical-national justifications of the alleged strong Russian state, the moral and value foundations of the Eurasian model of statehood can be taken into account to the greatest extent in the conceptualization of the modern strong state. As for the most striking elements of the Eurasian doctrine of the state – ideocracy, autarchy, the messianic scale of the Eurasian state, its imperial character, etc., according to the author, it is difficult to imagine them implemented within the framework of the concept of a modern, domestic strong state.*

**Key words:** *strong state, Eurasian theory, ideocracy, selection of the ruling stratum, autarky, imperial syndrome, Eurasian mission.*